

### Отдельные спорные вопросы информации о ценах, используемых при обосновании НМЦК

Практические вопросы	Существующая практика и доводы антимонопольных органов, судов и органов власти по конкретному вопросу ценовой информации	Подтверждающие позицию источники
<i>Запросы ценовой информации</i>	Из решения суда следует вывод, что <b>Приказ № 567 необязателен к применению и запросы ценовой информации заказчик вправе не делать</b> , т.к сам Закон № 44-ФЗ не устанавливает требований ни к форме, ни к содержанию, ни к количеству запросов у поставщиков.	Решение Арбитражного суда Амурской области от 21.04.2015 по делу № А04-1548/2015
	Признана правомерность направления <b>заказчиком трех запросов (вместо пяти)</b> для обоснования НМЦК, т.к такие действия не нарушают требований действующего законодательства	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.03.2015 № Ф07-668/2015 по делу № А42-2927/2014
	При обосновании НМЦК методом сопоставимых рыночных цен <b>заказчик должен направлять запросы поставщикам, осуществляющим поставки идентичных товаров, а при их отсутствии однородных товаров.</b> <b>Запросы ценовой информации должны содержать характеристики товара.</b> Заказчик должен информировать поставщиков, которым направлялись запросы, о коммерческих и (или) финансовых условиях поставки закупаемого товара (представлять поставщикам характеристики закупаемого товара. Поскольку в содержании ценовых запросов не содержится сведений о характеристиках товара, необходимых заказчику, а также об условиях поставки, то невозможно определить, чем руководствовались хозяйствующие субъекты, формируя коммерческие предложения для заказчика.	Решение Челябинского УФАС России от 21.04.2014 по делу № 163-ж/2014
	<b>Положения Закона N 44-ФЗ не содержат норм, ставящих обоснование НМЦК в зависимость от количества направленных запросов для сопоставления рыночных цен.</b> Материалами дела подтверждено, что заказчиком для установления НМЦК учтены цены на закупаемый товар от трех разных поставщиков. <b>Не направление заказчиком пяти запросов, на необходимость которых указывает податель жалобы, не свидетельствует об отсутствии надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта.</b>	Постановление 13-го ААС от 01.1.2014 по делу № А42-2927/2014

<i>Количество источников информации о ценах, используемых при обосновании НМЦК</i>	Правомерность определения НМЦК на основании информации, <b>поступившей от трех поставщиков</b>	Решение комиссии УФАС России по г. Москве от 26.02.2014, по делу № 2-57-946/77-14, решение Вологодского УФАС России от 29.10.2014 № 5-2/267-14
	Действующее законодательство в максимальной степени исходит из потребностей заказчика, а также учитывает объективную ситуацию на рынке соответствующих товаров, работ, услуг: количество поставщиков в муниципальном образовании <b>может быть и менее пяти.</b>	Решение Арбитражного суда Амурской области от 21.04.2015 по делу № А04-1548/2015
	Правомерность определения НМЦК <b>на основании только одного ответа</b> потенциального поставщика о ценах на соответствующие товары, в связи с тем, что заказчику ответ пришел только от одного поставщика	Решение комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 13.03.2014 по делу № 44-60/14
	Данное решение суда <b>допускает использование двух ценовых предложений</b> при обосновании НМЦК вместо количества, рекомендуемого Приказом № 567	Решение Арбитражного суда Оренбургской области от 07.11.2014 по делу № А47-2903/2014
	Заказчик нарушил порядок обоснования НМЦК контракта тем, что в качестве её обоснования <b>использования менее пяти коммерческих предложений</b>	Решение УФАС по Новосибирской области от 18.09.2014 № 08-01-347
<i>Однородность условий ценовых предложений</i>	В случае нарушения порядка обоснования НМЦК, <u>влекущего снижение НМЦК</u> , <b>нарушение условий ценовых предложений по объекта закупки по характеристикам не будет являться существенным</b> , так как не приводит к необоснованному расходованию денежных средств, а напротив, ведет к их экономии. В случае, если в коммерческом предложении не были учтены какие-либо характеристики закупаемых услуг, то необходимо установить, приводит ли это к снижению или повышению НМЦК. Были выявлены различия между порядком оказания услуг по коммерческим предложениям и фактическим объектом закупки и связь сопоставимости условий ценовых предложений и образование (отсутствие) экономии	Решение Ханты-Мансийского УФАС России от 05.03.2014 № 03/ВБ
	<b>Заказчик нарушил порядок обоснования НМЦК контракта тем, что не включил в запросы коммерческих предложений сведения о реагентах, необходимых для первичного обучения на аппарате</b> , которые закупаются одновременно с аппаратом в электронном аукционе. Заказчик направил запросы о ценах на проточный цитофлюориметр-сортировщик	Решение УФАС по Новосибирской области от 18.09.2014 № 08-01-347

	клеток, не включив в предметы запросов реагенты для первичного обучения, которые в рамках данной закупки закупаются одновременно с аппаратом, тем самым исказив сведения о фактической стоимости товара.	
	<p>Заказчик использовал при расчете своей НМЦК мониторинг цен, проведенного для совместной закупки, по условиям которого в цену были заложены расходы по доставке товара учреждениям в разных районах области, входящих в определенную группу.</p> <p><b>Использование заказчиком цен</b> из мониторинга цен, проведенного для совместных электронных аукционов, является неправомерным, так как в документации об электронном аукционе и в документации о проведении совместных электронных аукционов <b>указаны разные места доставки, которые влияют на формирование НМЦК.</b></p> <p>Также учреждение использовало цены на поставку продуктов питания с периодом поставки товара <b>с октября 20... по март 20...</b>, что не соответствует периоду поставки товара, указанному в его документации об электронном аукционе, – <b>с 1 апреля по 30 сентября 20....</b></p> <p>Определив НМЦК с использованием мониторинга цен с существенными различиями в <b>коммерческих и (или) финансовых условиях ценовых предложений и планируемых закупок, заказчик нарушил положения ч.3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.</b></p>	Акт проверки департамента труда и социальной поддержки населения Ярославской области при проведении проверки государственного бюджетного учреждения социального обслуживания Ярославской области «Ярославский областной геронтологический центр» № 1 от 02.07.2015
	<i>Примечание. Информация о ценах должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и/или финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг</i>	
Представление ценовой информации недействующим юридическим лицом, исключенным из ЕГРЮЛ и подача ценовой информации аффилированными лицами,	<p><b>Установлена допустимость предоставления ценовой информации недействующим юридическим лицом.</b></p> <p>Заказчиком исполнена обязанность, предусмотренная статьей 22 Закона № 44-ФЗ, и соответствующие запросы направлены поставщикам. На эти запросы получена конкретная информация о стоимости услуг у различных поставщиков. Довод антимонопольного органа о том, что один из поставщиков исключен из ЕГРЮЛ, не опровергает факт существования и осуществления деятельности двумя другими поставщиками, а также соответствие указанной ими информации уровню рыночных цен.</p>	Решение Арбитражного суда Амурской области от 21.04.2015 по делу № А04-1548/2015
	Суд пришёл к выводу о недоказанности антимонопольным органом наличия аффилированности поставщиков, вхождения их в группу лиц, а также какой-либо их взаимозависимости.	

входящими в одну группу лицами.		
Открытость информации, размещаемой заказчиком в ЕИС	<p><b>Информация, содержащаяся в оригиналах ценовых предложений, использованных при расчете и обосновании НМЦК, не подлежит опубликованию в открытом доступе.</b></p> <p>Обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.</p> <p><u>При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе в сети Интернет, не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предоставивших соответствующую информацию.</u></p> <p>Оригиналы, использованные при определении, обосновании НМЦК документов, снимки экрана («скриншоты»), содержащие изображения соответствующих страниц сайтов с указанием даты и времени их формирования, целесообразно хранить с иными документами о закупке.</p>	<p>Постановление 9-го ААС г. Москва от 05.11.2014 по делу № А40-69509/14</p> <p>Закон № 44-ФЗ не содержит требования о предоставлении оригиналов документов, использованных при обосновании НМЦК, в связи с чем достаточно указать в составе аукционной документации данные о поставщиках, от которых получены ответы.</p>
Указание в обосновании НМЦК реквизитов документов, на основании которых произведен расчет	<p><b>Несоблюдение требования об указании в обосновании НМЦК, ЦКЕП реквизитов документов, на основании которых выполнен расчёт НМЦК (ЦКЕП), расценивается как нарушение.</b></p> <p>Заказчиком при обосновании НМЦК не учтены положения «Методических рекомендаций...», т.к в соответствии с пунктом 2.1 «Методических рекомендаций...» обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с <u>указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.</u> В составе документации о закупке в Приложении № 1 содержится обоснование НМЦК, но в нем не указаны реквизиты документов, на основании которых произведен расчет.</p>	Решение Челябинского УФАС России от 10.04.2014 по делу № 139-ж/2014
Необязательность применения Приказа 567	<b>Приказ № 567 устанавливает рекомендации для заказчиков при использовании методов обоснования НМЦК, не устанавливая обязанность ими руководствоваться</b>	решение УФАС России по г.Москве от 13.02.2014 по делу № 2-57-741/77-14).
	Методические рекомендации разработаны в целях оказания помощи заказчикам, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям в определении и обосновании НМЦК (ЦКЕП) при осуществлении закупок для обеспечения	Арбитражный суд Амурской области в решении от 21.04.2015 по делу № А04-1548/2015,

	<p>государственных или муниципальных нужд в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и разъясняют возможные способы определения НМЦК (ЦКЕП), с применением методов, установленных Законом № 44-ФЗ. Указанные <b>Методические рекомендации не прошли регистрацию в Министерстве</b> юстиции Российской Федерации, не опубликованы в установленном указом Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 порядке и <b>не носят нормативного характера, а являются лишь рекомендацией.</b></p>	<p>постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.03.2015 № Ф07-668/2015 по делу № А42-2927/2014</p>
	<p>Методические рекомендации носят рекомендательный характер и не являются нормативным правовым актом.</p>	<p>Постановление 13-го ААС от 01.1.2014 по делу № А42-2927/2014</p>
<p><i>Идентичность и однородность товаров в ценовых предложениях и объекта закупки</i></p> <p><u>Использование для целей определения НМЦК цены на один-единственный товарный знак.</u></p>	<p>В действиях заказчика содержатся нарушения частей 2 и 5 ст. 22, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении установленного порядка обоснования НМЦК, а именно заказчиком был проведен анализ рынка цен <b>НЕ на идентичные или однородные товары, соответствующие его потребностям, как того требует Закон № 44-ФЗ, а только на один конкретный наркозно -дыхательный аппарат зарубежного производства.</b></p> <p>Во всех запросах на предоставление ценовых предложений заказчик <u>просил предоставить информации о цене на одно и тоже медицинское оборудование конкретного производителя – наркозно-дыхательный аппарат «FABIUS TIRO»</u> производства Draeger (Германия). При этом характеристикам товара из технического задания соответствуют несколько моделей медицинского оборудования. На участие в рассматриваемом аукционе было подано 4 заявки участников закупки, в которых к поставке были предложены <u>3 различных</u> наркозно-дыхательных аппарата, причем победителем аукциона был признан участник, предложивший к поставке аппарат ( «WATO EX-65» производства Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd. (КНР), то есть не то медицинское оборудование, цены на которое были использованы для обоснования НМЦК.</p> <p>Вместе с тем, доказательств того, что установленные в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе носят существенный характер и повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика не установлено. Так, у Комиссии не имеется оснований полагать, что НМЦК завышена или что действия заказчика привели к ограничению количества участников закупки путем установления в</p>	<p>Решение Новгородского УФАС России от 19.06.2014 по делу № 3426/03,</p> <p>Аналогичные нарушения порядка обоснования НМЦК были выявлены в решениях Липецкого УФАС России от 01.09.2014 № 187ф/14, Дагестанского УФАС России от 14.05.2014 по делу № 208А-2014 и от 28.05.2014 № 249А-2014, Воронежского УФАС России от 30.10.2014 по делу № 501-з и др.</p>

	документации об аукционе цены контракта, специфичной для определенного медицинского оборудования конкретного производителя.	
	<p>Для обоснования НМЦК запрос о рыночной цене предмета аукциона был сделан запрос в устной форме. При этом, информация запрашивалась исключительно о цене на конкретный автомобиль - Газ 32212-244. Поставка автомобиля эквивалентного Газ 32212-244 Заказчиком не рассматривалась.</p> <p>Таким образом, заказчик нарушил порядок формирования НМЦК, так как в нарушение ч. 1,2 ст. 22 Закона о контрактной системе <b>для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, была использована информация о цене автомобиля только одной марки без использования информации о ценах на идентичный или однородный товар.</b></p> <hr/> <p>Заказчиком при обосновании НМЦК использована только информация о цене автомобиля "Toyota Camry", а не идентичного или однородного ему автомобиля. <b>Используя для обоснования НМЦК информацию о цене автомобиля только одной марки без использования информации о ценах на идентичный или однородный товар, заказчик нарушил требования ч. 2 ст. 22 Закона № 44-ФЗ,</b></p>	<p>Постановление об административном правонарушении Мордовского УФАС России от 24.02.2015 по делу № 28</p> <p>Аналогичное нарушение в решении Новосибирского УФАС России от 03.09.2014 № 08-01-325</p> <hr/> <p>Решение Дагестанского УФАС России от 08.09.2014 № 478А-2014</p>
	<p>Заказчиком для определения и обоснования НМЦК контракта были направлены запросы поставщикам осуществляющих поставку идентичных товаров. <b>В анализе рынка использовалась информация о стоимости идентичных товаров, а именно автомобиля марки «Toyota Camry», который соответствует описанию объекта закупки и представлен на функционирующем рынке. На основании поступивших ответов на указанные запросы,</b> Заказчиком был применен метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) для обоснования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии со ст. 22 Закона о контрактной системе.</p> <p><u>В таких действиях Заказчика антимонопольный орган не нашел нарушений ст. 22 Закона о контрактной системе.</u></p>	Решение Рязанского УФАС от 04.08.2014 по делу № 265/2014-3/2

	<p><b>Описание объекта закупки в обосновании НМЦК, документации о закупке, плане-графике и коммерческих предложениях поставщиков должны быть идентичны.</b></p> <p>Заказчик использовал ценовую информацию, полученную без учета условий поставок товаров, сопоставимых с условиями планируемой закупки, чем нарушил требования частей 2, 3 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.</p> <p>Должностное лицо заказчика было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ за несоответствие обоснования НМЦК законодательным требованиям, а фактически – за то, что описание объекта закупки противоречило <u>данным коммерческих предложений.</u></p>	Решение Свердловского областного суда от 14.03.2017 по делу № 72-272/2017
Статус ценовой информации из сети Интернет (скриншоты) (публичная оферта)	<p><b>Использование информации о ценах, которая не является публичной офертой, не допускается.</b></p> <p>Суд в своем решении указал, что заказчик использовал информацию, полученную по заказу по отдельным позициям товара закупки со страниц сайтов из сети «Интернет» <a href="http://www.skb-vektor.ru">www.skb-vektor.ru</a>, <a href="http://www.kanterburg.ru">www.kanterburg.ru</a>, <a href="http://www.торгофис.рф">www.торгофис.рф</a>, <u>не являющуюся публичной офертой</u>, чем нарушил п. 2 ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ.</p>	Решение Свердловского областного суда от 14.03.2017 по делу № 72-272/2017
	<p><b>Заказчик не может быть ограничен количеством источников информации о ценах при обосновании НМЦК, при условии соответствия такого обоснования требованиям законодательства (установлена допустимость использования ценовой информации из сети «Интернет»).</b></p> <p>Для определения и обоснования НМЦК заказчик вправе использовать не только предусмотренный в п. 2 ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ источник в виде информации о ценах товаров, работ, услуг, содержащейся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами, но и иные источники информации, которые соответствуют существенным характеристикам применяемого метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).</p> <p>Суды установили, что антимонопольный орган признал распечатки с сайтов (скриншоты) <u>ненадлежащим обоснованием НМЦК, поскольку отраженная на сайтах информация, которая использовалась в качестве ценового предложения, не является публичной офертой.</u> При этом содержание и количество ценовых предложений на предмет возможности их использования в качестве иных источников общедоступной</p>	постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 11.01.2017 № Ф01-5888/2016 по делу № А38-2169/2016.

	<p>информации, удовлетворяющих целям применения МСРЦ, при проведении проверки не оценивалось, в акте проверки и оспариваемом предписании не описано.</p> <p>В информации (скриншотах), в т.ч. той, в отношении которой выявлены нарушения, отражены: наименование, идентифицирующие признаки, контактные данные и телефоны продавцов, вид и модель картриджей, полностью соответствующих описанию продукции, планируемой к закупке, вид и модель принтеров, в которых эти картриджи могут использоваться, цены продажи картриджей. Скриншоты содержат четкие и определенные сведения о ценах на идентичные товары, позволяют идентифицировать их продавцов. В случае, если в информации наряду с основной ценой были отражены особые ценовые условия (розничные и оптовые цены на товар; цены при оплате наличным и безналичным расчетом; цена при приобретении товара в кредит; цена при покупке определенного количества товаров), <u>заказчик при обосновании НМЦК использовал цены, соответствующие условиям предполагаемой закупки</u>. Исходя из содержания информации (скриншотов), в отношении которой выявлены нарушения, она содержит те же сведения, что и скриншоты, принятые антимонопольным органом в качестве надлежащего обоснования цены.</p> <p>Контрольный орган не представил в материалы дела доказательств наличия в них иных существенных отличий, кроме указания продавцами на публичную оферту в скриншотах, принятых в качестве надлежащих. Материалами дела подтверждены достоверность получения сведений на интернет-ресурсах реальных продавцов и проведение заказчиком мониторинга цен на основе достаточного количества ценовых предложений.</p>	
--	---	--